



ODVJETNIČKI URED  
TEA GATTERNIG

Augusta Šenoa 3, 42000 Varaždin  
tel: ++385(0)42 561 102  
fax: ++385(0)42 561 958  
mob: ++385(0)91 595 9761  
e-mail: tea.gatternig@gmail.com

U Varaždinu, 07.11.2016.

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 08-11-2016

Broj primjeraka 2 priloga 2x2

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRMIO

Na poslovni broj: St-146/2014

STEČAJNI POSTUPAK NAD PGZ "FRIDA" U STEČAJU

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA  
(NAKNADNE PRIJAVE TRAŽBINA)

2 x

Ovim podneskom stečajni upravitelj u stečajnom postupku nad PGZ "FRIDA" u stečaju, koji se pred Naslovnim sudom vodi pod označenim brojem St-146/14, postupa temeljem naknadno zaprimljenih prijava tražbina stečajnih vjerovnika II višeg isplatnog reda te se u skladu sa čl. 176.st.1 SZ očituje na zaprimljene prijave tražbina, sve kako slijedi.

Nakon održavanja ispitnog ročišta dana 17.02.2015.g., stečajni upravitelj je zaprimio ukupno dvije prijave tražbina stečajnih vjerovnika i to: prijavu tražbine vjerovnika Champion-Union Kft iz Mađarske (sjedišta: 2073 Tok, Kortvelyes ut 135/2) i prijavu tražbine vjerovnika Općina Cestica, koje prijave su zaprimljene u propisanom roku za naknadnu prijavu tražbina iz čl. 176.st.2. SZ te su iste na zahtjev stečajnog upravitelja i naknadno dopunjene, tako da se radi o naknadno prijavljenim tražbinama II višeg isplatnog reda čija je pravna osnova i visina i to:

- naknadna prijava tražbine Champion-Union Kft. u sveukupnom iznosu prijavljene tražbine od 31.871,93 kn (prot. 1.716,50 EUR u Kn prema sl.tečaju HNB na dan otvaranja stečajnog postupka - 13.188,68 kn sa zateznom kamatom i dosuđenim troškovima sa zateznom kamatom prema presudi Naslovnog suda broj P-679/10 od 05.07.2011.g.) i
- naknadna prijava tražbine Općine Cestica u sveukupnom iznosu od 36.968,58 kn koja se odnosi na komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda.

Prijavljena tražbina vjerovnika Champion-Union Kft. iz Mađarske u cijelosti je osnovana, a proizlazi iz presude Naslovnog suda broj P-679/10 od 05.07.2011.g. koja je po povlačenju izjavljene žalbe stečajnog dužnika postala pravomoćna, a odnosi se na izdani, a neplaćeni račun za nabavku materijala – komposta za uzgoj gljiva.

U skladu sa izrekom presude obračunata je na dosuđeni iznos glavnice tražbine od 1.716,50 ERU u prot. Kn zatezna kamata od dana dospijeca do dana otvaranja stečajnog postupka, kao i na dosuđeni iznos troškova ovrhe u iznosu od 1.795,80 kn zatezna kamata od donošenja rješenja o ovrsi 04.06.2010.g. do dana otvaranja stečajnog postupka te na dosuđeni trošak parnice u iznosu od 4.905,00 kn zatezna kamata od dana donošenja



dana otvaranja stečajnog postupka, što sveukupno iznosi 31.871,93 kn. Stoga je ova tražbina u Tablici naknadno prijavljene tražbine iskazana kao priznata u cijelosti.

Prijavljena tražbina vjerovnika Općine Cestica osnovana je u pretežitom dijelu i to u iznosu od 33.669,19 kn, dok zbog nastupa zastare naplate tražbine po osnovi naknade za uređenje voda nije osnovana u dijelu tj. u iznosu od 3.299,39 kn. Prijavljena tražbina ovog vjerovnika odnosi se na komunalnu naknadu i na naknadu za uređenje voda koja je dospjela od 30.06.2010.g. do 30.11.2014.g., a sve kako je to prikazano u vjerodostojnoj ispravi – Kartici obveznika komunalne naknade Općine Cestica u 2015.g., koja prijava je naknadno i dopunjena obračunima kamata za svaku pojedinu vrstu tražbine (za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda).

Rok zastare za naknadu za uređenje voda određuje se prema Zakonu o financiranju vodnog gospodarstva kao posebnom zakonu i to čl. 74. istog koji propisuje da se na institut zastare primjenjuju odredbe o zastari iz Općeg poreznog zakona, pa je stoga za zastaru ove tražbine mjerodavna je odredba iz čl. 94. st. 1. i st. 6. OPZ koja propisuje da zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe iznosi 3 godine, a počinje teći nakon isteka godine u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio poreznu obvezu ili po isteku godine u kojoj je nadležno porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu, kamate i troškove (a analogno tome i nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave utvrdilo obvezu za tu tražbinu). U konkretnom slučaju, zastara je nastupila za dio prijavljene tražbine koji se odnosi na naknadu za uređenje vode koja je dospjela po računu broj 492 iz 2010.g. dana 30.06.2010.g. u iznosu od 1.317,30 kn i koja je dospjela po računu broj 493 iz 2010.g. dana 30.11.2010.g. u iznosu od 1.317,30 kn jer za tu tražbinu zastara počinje od dana 01.01.2011.g. kao prvog dana nakon isteka 2010.godine u kojoj je utvrđena obveza po toj tražbini, a zastarni rok ističe po preteku 3 godine, tako da zastara nastupa sa danom 01.01.2014.g.. Osim navedenih računa, nije osnovan niti dio tražbine koji se odnosi na obračun kamata po tim računima i to obračun kamate K 2011/346 od 26.07.2011.g. sa dospeljećem 15.08.2011.g. u iznosu od 664,79 kn jer je za isti tkd. nastupila zastara protekom roka od 3 godine od dospeljeća.

Stoga, budući je za opisani dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 3.229,39 kn ( $1.317,30 \times 2 + 664,79$ ) nastupila zastara prije otvaranja stečajnog postupka, a za isto nije podnesen dokaz o prisilnoj naplati, to je taj dio tražbine u tablici naknadno prijavljenih tražbina iskazan kao osporen. Preostali dio prijavljene tražbine koji nije u zastari, a iznosi ukupno 33.669,19 kn osnovan je te je u tablici naknadno prijavljenih tražbina iskazan kao priznata tražbina.

- Dokaz: 1. Naknadne prijave tražbina vjerovnika sa dopunama prijava  
2. Tablica naknadnih prijava tražbina

Slijedom navedenog, a temeljem čl. 176.st.st.2. i st.8 Stečajnog zakona, stečajni upravitelj predlaže Naslovnom sudu da:

» zakaže **posebno ispitno ročište** u ovom stečajnom postupku na kojem će se ispitati naknadno prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, time da se ovo ročište predlaže zakazati za isti dan za koji se zakaže ročište za Skupštinu vjerovnika povodom prijedloga stečajnog upravitelja za diobu stečajne mase (posljednji prijedlog za diobu stečajne mase podnesen 20.10.2016.g.).

\*\*\*

Za stečajnog dužnika PGZ "FRIDA" u stečaju:

Tea Gatternig, odvjetnica, stečajni upravitelj

**PGZ FRIDA**  
u stečaju  
OTOK VIRJE  
OIB 24872511073

**ODVJETNICA**  
**SANJA GODEK-GLAVINA**  
**KOPRIVNICA, Ante Starčevića 3**  
**Telefon (048) 622-840**  
**Mob: 091 564 5725**  
**e-mail: sanja.godek.glavina@kc.t-com.hr**



---

**ODVJETNICA**  
**GATTERNIK TEA**  
**Augusta Šenoa 3**  
**42000 VARAŽDIN**

Na ruke stečajne upraviteljice za FRIDU

Kao punomoćnica CHAMPIGNON-UNION KFT. iz Mađarske dostavljam nepravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Varaždinu broj P.679/10 od 5.srpnja 2011.godine, prema kojoj presudi je Poljoprivredno-gljivarska zadruga "FRIDA" iz Otoka Virje dužna platiti mojoj stranci kunsku protuvrijednost od 1.716,50 eura sa pripadajućom kamatom, kao i troškove ovršnog postupka od 1.795,80 kn. Protiv te presude je Frida podnijela žalbu dana 14.IX. 2011.g. koju u prilogu dostavljam, a koja još uvijek do danas nije riješena.

Stoga prijavljujem potraživanje svoje stranke od 1.716,50 eura kunske protuvrijednosti sa zakonskom zateznom kamatom koja se na taj iznos računa od 18.srpnja 2007.g. do konačnog plateža, kao i trošak postupka ovršnog od 1.795,80 kn. sa zakonskom zateznom kamatom koja se na taj trošak računa od 4. VI. 2010.g. te troškove parnice od 4.905,00 kn. sa zakonskom kamatom koja se na taj trošak računa od 5.srpnja 2011.godine.

U Koprivnici, 20. veljače 2015.g.

**SANJA GODEK-GLAVINA**  
**odvjetnica**  
**KOPRIVNICA, A. Starčevića 3**  
**tel/fax 948/622-840**





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Braće Radića 2

14/IX

## PRESUDA

Trgovački sud u Varaždinu, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Mariji Levanić-Škerbić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja CHAMPIGNON-UNION Kft. 2073 Tok, Kortvelyes ut 135/2 iz Mađarske, kojeg zastupa Sanja Godek-Glavina, odvjetnica iz Koprivnice, A. Starčevića 3, protiv tuženika Poljoprivredno-gljivarska zadruga „FRIDA“, Otok Virje, Gospodarska ulica bb, koju zastupa odvjetnica Božica Petak Vujec iz ZOU Marijan Fosin i Božica Petak Vujec iz Varaždina, Graberje 4/I, radi isplate iznosa od 1.716,50 EUR, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 21. lipnja 2011. godine u nazočnosti punomoćnice tužitelja i direktorice tužitelja Eve Erzsebet, te punomoćnice tuženika Božice Petak Vujec i upraviteljice tuženika Grodane Cestar, dana 05. srpnja 2011. godine,

### presudio je

- I Odražava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Ostović iz Koprivnice, poslovni broj Ovr-133/10. od 04.06.2010. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.716,50 EUR, u kunsjoj protuvrijednosti, prema prodajnom tečaju koji objavi devizna burza, odnosno HNB i koji vrijedi na dan plaćanja, te je na taj iznos dužan platiti zateznu kamatu tekuću od 18. srpnja 2007. do 31. prosinca 2007. po stopi koja se plaća na devizne štedne uloge po viđenju, a od 1. siječnja 2008. pa do isplate dužan je platiti zakonsku zateznu kamatu u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećano za 5 postotnih poena, sve to u roku od 8 dana, kao i naknaditi mu troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.795,80 kn zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi 04. 06. 2010. g., pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za 5 postotnih poena, sve to u roku od 8 dana.
- II Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Ostović iz Koprivnice, poslovni broj Ovr-133/10. od 04.06.2010. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu do 268,29 kn, te se u tom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovršnog postupka odbija.
- III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 4.905,00 kn, u roku od 8 dana, dok se za iznos od 3.300,00 kn zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka odbija.



### Obrazloženje

Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika, kao ovršenika, javnom bilježniku Marini Ostović iz Koprivnice, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate iznosa od 1.716,50 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te troškovima ovršnog postupka, nakon čega je donijeto rješenje o ovrsi broj Ovr-133/10. od 04. 06. 2010. godine.

Nakon što je ovršenik, sada tuženik, podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, ovaj sud je rješenjem broj Ovr-269/10-2 od 19. kolovoza 2010. g. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovoru protiv rješenja o ovrsi ovršenik, sada tuženik, navodi da tužiteljeva tražbina nije osnovana, da tuženik ni po kom osnovu ne duguje tužitelju utuženi iznos, budući da je sve svoje obveze prema tužitelju isplatio. Osim toga, tuženik navodi da tužitelj nije dokazao da je robu na koju se odnosi tužbeni zahtjev doista i isporučio tuženiku.

Tužitelj tužbeni zahtjev obrazlaže na ročištu 25. ožujka 2011. g., da se odnosi na cijenu za isporučenu robu-kompost šampinjona, obračunatu računom tužitelja broj 734/2007/3003. od 18. 07. 2007. g., a koju robu je tuženik preuzeo, a nije ju platio. Tužitelj osporava tuženikove navode o plaćanju utuženog iznosa.

Na ročištu 25. ožujka 2011. godine, punomoćnica tuženika dopunjuje odgovor na tužbu navodeći da je nakon isporučenog komposta tuženik imao prigovore na kvalitetu komposta, zbog čega je u više navrata kontaktirao sa predstavnicom tužitelja gospođom Evom Erzsebet, koja je bila u Hrvatskoj radi uvida, te da je tom prilikom rečeno da će se stranke dogovoriti oko smanjenja cijene isporučene robe, do čega nije došlo, pa je tuženik poslao tužitelju terećenje broj 01/08. od 05. 04. 2008. g., na iznos od 2.570,00 EUR, a koje terećenje je predano u spis, zajedno sa preslikom djela tuženikove nadzorne knjige o uvozu robe.

Tužitelj se na tuženikove navode iz odgovora na tužbu očitovao u podnesku od 07. travnja 2011. godine, osporivši postojanje bilo kakve tuženikove reklamacije na ime loše kvalitete komposta. U odnosu na spomenuto tuženikovo terećenje broj 01/08. od 05. 04. 2008. g., te tuženikovu nadzornu knjigu o uvozu robe, navodi da mu je prvi puta dostavljena sada tijekom ovog postupka,

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod otvorenih stavaka uz ovjereni prijevod sa mađarskog (list 6-8), odvjetničku opomenu (list 9), izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 11-12), račun br. 734/2007/303 (list 20-21), otpremnicu na mađarskom jeziku br. 852481 (list 23), terećenje br. 01/08 (list 24), izvadak iz nadzorne knjige o uvozu robe (list 25-26), swift od 7.10.2009.g. (list 29), te u dokumentaciju tuženika predanu na ročištu 21. lipnja 2011. g. na njemačkom jeziku (list 52-56), te dopis tuženika od 16. 08. 2007. g. na hrvatskom jeziku (list 57 spisa).

Osim izvedenih dokaza, tuženik je predlagao saslušanje svjedoka Cestar Antuna, Martina Baumgartnera i Zoltana Szitasa, no ove dokazne prijedloge sud nije usvojio, budući da je nakon provedenog dokaznog postupka činjenično stanje razjašnjeno u mjeri dovoljnoj za odlučivanje o meritumu, a iz razloga kako slijedi u nastavku obrazloženja.



Naime, iako tuženik najprije u prigovoru protiv rješenja o ovrsi osporava primitak predmetne robe, tijekom postupka tuženik ovu činjenicu više ne čini spornom, već ističe prigovor nekvalitete isporučene robe, dakle, priznaje da je roba isporučena. Dakle, između stranaka je nesporno da se nalaze u ugovornom odnosu s osnova ugovora o kupoprodaji robe-komposta šampinjona, a jednako tako je nesporno da tuženik nije platio tužitelju utuženi iznos od 1.716,50 EUR.

Tuženik osporava postojanje duga pozivajući se na nedostatke u kvaliteti isporučenog komposta.

Stoga se ovdje primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, dalje u tekstu: ZOO) o odgovornosti prodavatelja, ovdje tužitelja, za materijalne nedostatke robe (čl. 400. do čl. 429. ZOO-a). Sukladno odredbi čl. 410. ZOO-a, kupac koji je pravodobno obavijestio prodavatelja o nedostatku može ostvarivati određena prava između kojih je i pravo na sniženje cijene. Upravo je kao glavni uvjet za ostvarivanje prava s osnova odgovornosti prodavatelja za nedostatke, predviđena pravovremena obavijest, odnosno reklamacija prodavatelju. Pravovremenost prigovora ovisi o tome o kakvim se nedostacima radi, vidljivima ili pak skrivenima, te o kakvom karakteru ugovornog odnosa se radi. Kod trgovačkih ugovora (kao što je ovdje slučaj-u smislu čl. 14. st. 2. ZOO-a), kupac je o vidljivim nedostacima dužan obavijestiti prodavatelja bez odgađanja nakon isporuke (čl. 403. st. 1. ZOO-a), dok je o skrivenim nedostacima dužan obavijestiti prodavatelja, bez odgađanja pošto su se nedostaci pokazali (čl. 404. st. 1. ZOO-a), pod prijetnjom gubitka prava koja mu po toj osnovi pripadaju.

Dakle, preduvjet za ostvarenje prava s osnova odgovornosti prodavatelja za nedostatke prodane robe je pravovremena obavijest o nedostacima, te je na tuženiku u ovome postupku bio teret dokazivanja činjenice pravovremenog izjavljivanja prigovora. Tuženik je osim toga trebao konkretizirati u čemu su se nedostaci sastojali, te je tuženik trebao postaviti svoj zahtjev, odnosno konkretizirati koje svoje pravo s osnova nedostataka robe želi ostvariti u okviru ovoga postupka-prigovorom protiv prodavateljevog zahtjeva za isplatom kupoprodajne cijene (čl. 410. ZOO-a). To je bio dužan učiniti do zaključenja prethodnog postupka, u smislu čl. 461.a Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08 i 57/11, dalje u tekstu: ZPP-a).

Tuženik nije dokazao činjenicu da je izjavio prigovor tužitelju o nedostacima kupljenog komposta šampinjona.

Naime, u prilog tvrdnji da je isporučeni kompost bio nekvalitetan tuženik je dostavio terećenje br. 01/08 i izvod iz nadzorne knjige o uvozu robe, zatim dokumentaciju na njemačkom jeziku i dopis od 16. 08. 2007.-priloženo u spis na ročištu 21. lipnja 2011. g., te je predložio saslušanje upraviteljice tuženika Cestar Grozdane i svjedoka Cestar Antuna, zaposlenika tuženika.

Priloženim terećenjem br. 01/08 (list 24 spisa) i izvodom iz nadzorne knjige o uvozu robe (list 25-26), tuženik nije dokazao činjenicu odašiljanja obavijesti o nedostatku tužitelju, budući da je tužitelj osporio da bi ikada prije ovoga postupka primio ovu dokumentaciju, a tuženik pak uz dokumentaciju nije dostavio u spis potvrdu o dostavi tužitelju.

U odnosu na dokumentaciju priloženu u spis na ročištu 21. lipnja 2011. g. (list 52-56) radi se o dokumentaciji na njemačkom jeziku, koju stoga sud nije uzeo u obzir prilikom odlučivanja (u smislu čl. 104. ZPP-a). Tuženiku nije dodijeljen dodatni rok za dostavu



prijeвода ove dokumentacije, budući da je na navedenom ročištu zaključen prethodni postupak, a tuženik je prema čl. 461.a ZPP-a bio dužan iznijeti sve dokaze do zaključenja prethodnog postupka.

U odnosu na dopis od 16. 08. 2007. (list 57 spisa), isti se ne odnosi se na predmetnu isporuku komposta, već na isporuku od 27. 06. 2007. g., te uz nju također nema potvrde o odašiljanju tužitelju.

Niti saslušanjem zakonskih zastupnika parničnih stranaka nije utvrđeno da bi tuženik uputio tužitelju reklamacije na kvalitetu predmetnog komposta šampinjona. Upraviteljica tuženika Gordana Cestar iskazala je u svojem iskazu da je predmetni kompost reklamirala telefonskim putem, a da je Eva Erzsebet došla vidjeti po reklamacijama kompost nakon 9. 8. 2007. g. i bila je upoznata s reklamacijama.

Ovoj tvrdnji upraviteljice tuženika, suprotstavila se tvrdnja Eve Erzsebet, direktorice prodaje kod tužitelja, koja je u svojem iskazu navela da nikada za predmetni kompost nije primila nikakvu reklamaciju od tuženika.

Osim opisanih dokaza, tuženik je predložio još i saslušanje tri svjedoka, zaposlenika kod parničnih stranaka, koje dokazne prijedloge sud nije usvojio, budući da činjenicu upućivanja obavijesti o nedostacima kupljene robe, u trgovačkim ugovorima valja utvrđivati prvenstveno pisanom dokumentacijom, a ne saslušanjem svjedoka.

Prema tome, ostao je nedokazan navod tuženika da je obavijestio tužitelja o materijalnim nedostacima predmetnog komposta (isporučenog tuženiku 18. 07. 2007. g. i obračunatog utuženim računom br. 734/2007/303), jer tuženik nije iznio dovoljno relevantnih dokaza iz kojih bi sud izveo zaključak o istinitosti ove tvrdnje. Stranka na kojoj je teret dokazivanja dužan je sudu iznijeti efikasne dokaze u prilog svojih tvrdnji, te se radi o specifičnoj dužnosti, koja se naziva „teretom“. Pravilo o teretu dokazivanja za sud znači obvezu uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za koju stranka nije iznijela dovoljno efikasnih dokaznih sredstava.

Stoga je sud, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221a.ZPP-a, utvrdio da tužitelj o nedostacima isporučene robe, ukoliko su oni i postojali, nije obaviješten, pa stoga tužitelj ne odgovara za materijalne nedostatke.

Dakle, što se tiče postavljenog tužbenog zahtjeva, utvrđeno je da se tuženik istome neosnovano protivi, s obzirom na činjenicu da je predmetnu robu primio od tužitelja, a njezinu cijenu nije podmirio u potpunosti, slijedom čega je tuženik i nadalje, sukladno odredbi čl. 376. st. 1. ZOO-a, u obvezi platiti tužitelju cijenu kupljene robe u preostalom iznosu od 1.716,50 EUR-a zajedno s pripadajućim zateznim kamatama u smislu čl. 29. ZOO-a, kako je to određeno u izreci.

Temeljem svega navedenoga, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev, te pritom održati na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marine Ostović iz Koprivnice, poslovni broj Ovr-133/10. od 04.06.2010. g.

Odluka o troškovima postupka, temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Tužitelj je zatražio naknadu ovršnog troška u iznosu od 2.064,09 kn što je obuhvaćeno platnim nalogom, a na ime daljnjih parničnih troškova tužitelj traži iznos od 8.205,00 kn.

O ovršnom trošku odlučeno je pod točkom I i II izreke, te je tužitelju priznat ovršni trošak u iznosu od 1.795,80 kn koji se odnose na sastav ovršnog prijedloga u iznosu 1.230,00



troškova za rad odvjetnika, („Narodne novine“: 148/09, dalje: Tarifa), te iznos od 565,80 kn na ime javnobilježničke nagrade i troškovima poštarine s uračunatim PDV-om (sukladno čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 151/05).

Pod točkom II izreke odlučeno je o preostalom dijelu troška ovršnog postupka obuhvaćenog predmetnim platnim nalogom, te je za iznos od 268,29 kn s osnova odvjetničke opomene s poštarinom odbijen zahtjev tuženika za naknadom troškova postupka, budući da taj trošak nije bio potreban za vođenje ovoga postupka, u smislu čl. 155. ZPP-a.

O troškovima parničnog postupka riješeno je pod točkom III izreke, te je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu 4.905,00 kn, a koji se odnosi na trošak odvjetničkog sastava podneska od 07. 04. 2011. g. u iznosu od 1.230,00 kn s uračunatim PDV-om (Tbr. 8. t. 1. vezano uz Tbr. 42 Tarife), trošak zastupanja tužitelja na ročištima 25. 03. 2011. i 21. 06. 2011. u iznosu od 1.230,00 kn s uračunatim PDV-om za svako ročište (Tbr. 9. t. 2. vezano uz Tbr. 42. Tarife), trošak za pristup pun. tužitelja na ročište za objavu u iznosu od 615,00 kn s PDV-om (Tbr. 9. t. 3. Tarife), čemu se pribraja trošak za prijevod dokumentacije s njemačkog na hrvatski jezik u iznosu od 100,00 kn prema računu br. 11/11 stalnog sudskog tumača za njemački jezik Petra Lackovića, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 500,00 kn, sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (NN 26/03), te njegovim sastavnim dijelom Tarifi sudskih pristojbi (Tar.br. 1. st. 1. i Tar.br. 2. st. 1).

Tužitelj nema pravo na zatraženi putni trošak za pristup pun. tužitelja na ročišta u zatraženom ukupnom iznosu od 3.300,00 kn. Odvjetnik ima pravo na naknadu za obavljanje poslova izvan sjedišta odvjetničke pisarnice, ali taj trošak nije dužan naknaditi tuženik budući da u sjedištu suda ima odvjetnika koji mogu zastupati tužitelja. Tužitelj može birati odvjetnika koji će ga zastupati, ali u tom slučaju snosi troškove koji nastaju njegovim izborom. Stoga je za iznos od 3.300,00 kn odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka.

**U Varaždinu, 05. srpnja 2011. godine**

**SUDAC :**

**Marija Levanić-Škerbić, v.r.**

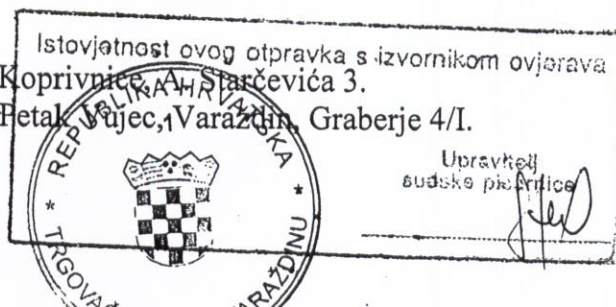
**Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a putem ovog suda u roku od 8 dana od dana primitka ove presude, u tri primjerka.

Odluka se u smislu čl. 467. st. 1. ZPP-a može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

**DNA :**

1. Za tužitelja- pun. Sanja Godek-Glavina iz Koprivnice, A. Starčevića 3.
2. Za tuženika- ZOU Marijan Fosin i Božica Petak, Vujec, 1. Varaždin, Graberje 4/I.





CHAMIGNON-UNION Kft.  
Kortveyles ut 135/2  
2073 Tok

Poljoprivredno-gljvarska Zadruga "FRIDA"  
Otok Virje, Gospodarska ulica bb  
Cestica

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
18.07.2010	31.12.2010	167	13.188,68	17,00	1.025,83	14.214,51
01.01.2011	30.06.2011	181	13.188,68	17,00	1.111,82	15.326,33
01.07.2011	31.12.2011	184	13.188,68	15,00	997,28	16.323,61
01.01.2012	31.12.2012	366	13.188,68	15,00	1.978,30	18.301,91
01.01.2013	29.06.2013	180	13.188,68	15,00	975,60	19.277,51
30.06.2013	31.12.2013	185	13.188,68	15,00	1.002,70	20.280,22
01.01.2014	30.06.2014	181	13.188,68	15,00	981,02	21.261,24
01.07.2014	23.12.2014	175	13.188,68	15,00	948,50	22.209,74
Ukupno		1620	13.188,68 kn		9.021,06 kn	22.209,74 kn

Glavnica 1.716,50 EUR na dan 23.12.2014 prema  
pred. tečaju TWB za EUR/kn = 1,00 EUR = 7,68 kn



Sanja Godek-Glavina, odvjetnica  
A. Starčevića 3  
Koprivnica

Poljoprivredno-gljivarska Zadruga "FRIDA"  
Otok Virje, Gospodarska ulica bb  
Cestica

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
04.06.2010	31.12.2010	211	1.795,80	14,00	145,34	1.941,14
01.01.2011	30.06.2011	181	1.795,80	14,00	124,67	2.065,81
01.07.2011	31.12.2011	184	1.795,80	12,00	108,63	2.174,44
01.01.2012	31.12.2012	366	1.795,80	12,00	215,50	2.389,94
01.01.2013	29.06.2013	180	1.795,80	12,00	106,27	2.496,21
30.06.2013	31.12.2013	185	1.795,80	12,00	109,22	2.605,44
01.01.2014	30.06.2014	181	1.795,80	12,00	106,86	2.712,30
01.07.2014	23.12.2014	175	1.795,80	12,00	103,32	2.815,62
Ukupno		1664	1.795,80 kn		1.019,82 kn	2.815,62 kn



Sanja Godek-Glavina, odvjetnica  
A. Starčevića 3  
Koprivnica

Poljoprivredno-gljivarska Zadruga "FRIDA"  
Otok Virje, Gospodarska ulica bb  
Cestica

### Zakonske zatezne kamate

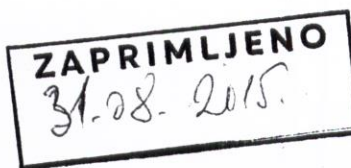
Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
05.09.2011	31.12.2011	118	4.905,00	12,00	190,29	5.095,29
01.01.2012	31.12.2012	366	4.905,00	12,00	588,60	5.683,89
01.01.2013	29.06.2013	180	4.905,00	12,00	290,27	5.974,16
30.06.2013	31.12.2013	185	4.905,00	12,00	298,33	6.272,49
01.01.2014	30.06.2014	181	4.905,00	12,00	291,88	6.564,37
01.07.2014	23.12.2014	175	4.905,00	12,00	282,21	6.846,57
Ukupno		1206	4.905,00 kn		1.941,57 kn	6.846,57 kn





REPUBLIKA HRVATSKA  
VA RAŽDINSKA ŽUPANIJA  
OPĆINA CESTICA

KLASA: 400-08/15-01/  
URBROJ: 2186/03-01/1-15-1  
Cestica, 30.07.2015.



ODVJETNIČKI URED  
TEA GATTERNIG

VARAŽDIN  
A. Šenoe 3

Poštovani!

Rješenjem trgovačkog suda u Varaždinu od dana 23. prosinca 2014. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Poljoprivredno-gljivarska zadruga „Frida“ iz Otok Virja, Gospodarska ulica bb, OIB: 24872511073.

Za stečajnog upravitelja imenovana je Tea Gatternig iz Varaždin, A. Šenoe 3. Općina Cestica potražuje od Poljoprivredno-gljivarske zadruge „Frida“, na ime komunalne naknade i naknade za uređenje voda iznos od 36.968,58 kuna. Molimo Vas da navedeni iznos uvrstite u stečajnu masu.

S poštovanjem.



Načelnik:  
Mirko Korotaj

**Kartica obveznika**  
**komunalna naknada pravne osobe**  
 od datuma knjiženja 01.01.2015 do 30.07.2015  
 svi prometi za sva tijela proračuna i za sve šifre prihoda

10155  
24872511073

POLJOPRIVREDNO-GLJIVARSKA ZADRUGA FRIDA  
GOSPODARSKA BB, OTOK VIRJE, 42208 CESTICA

NEAKTIVAN

EVIDENCIJSKI BROJ OBJEKTA: 1904  
GOSPODARSKA BB  
OTOK VIRJE  
42208 CESTICA  
KATASTRARSKA ČESTICA: | KATASTRARSKA OPĆINA:  
BROJ Z.K. ULOŠKA:

MJESNI ODBOR: 00101 - PREDSTAVNIČKA I IZVRŠNA TIJELA

POVRŠINA: 1463.70 m<sup>2</sup>  
CIJENA - VRSTA PROSTORA: 0.1 kn/mj  
VRSTA PROSTORA: 3 - IZGRAĐENI POSLOVNI PROSTOR ZA PROIZVODNE DJELAT. | KOEFICIJENT: 1.5  
ZONA - VRSTA PROSTORA: 01 - | KOEFICIJENT ZONE: 1

VRSTA PROSTORA NUV: 2 - TARIFNI RAZRED 2 | CIJENA: 0.3 kn/mj

POČETAK KORIŠTENJA: 01.01.2015 | ZAVRŠETAK KORIŠTENJA: 10.07.2015

Broj računa	Datum dospljeća	VP	Tijelo proračuna	Broj dokumenta	Datum dokumenta	Duguje	Potražuje	Saldo Opis knjiženja
2010/492	30.06.2010	0	00101	ZH 2010/120	01.06.2010	2.634,66	0,00	2.634,66 Komunalna naknada=1.317,36 kn naknada za uređenje voda=2.634,66 kn od 1.-6.2010.; ROK UPLATE: ✓
2010/493	30.11.2010	0	00101	ZH 2010/120	01.06.2010	2.634,66	0,00	5.269,32 Komunalna naknada=1.317,36 kn naknada za uređenje voda=2.634,66 kn od 7.-12.2010.; ROK UPLATE: ✓
2011/214	15.08.2011	0	00101	K 2011/346	26.07.2011	664,79	0,00	5.934,11 Obračunata kamata do 15.08.2011 (Zastup) ✓
2011/215	15.08.2011	0	00101	ZH 2011/346	26.07.2011	3.952,02	0,00	9.886,13 Komunalna naknada i naknada za uređenje voda od 1. do 6. 2011. ✓
2011/216	30.11.2011	0	00101	ZH 2011/346	26.07.2011	3.952,02	0,00	13.838,15 Komunalna naknada i naknada za uređenje voda od 7. do 12. 2011. ✓
2012/194	30.06.2012	0	00101	K 2012/195	05.06.2012	2.492,02	0,00	16.330,17 Obračunata kamata do 30.06.2012 ✓
2012/195	30.06.2012	0	00101	ZH 2012/195	05.06.2012	3.952,02	0,00	20.282,19 Komunalna naknada i naknada za uređenje voda od 1. do 6. 2012. ✓
2012/196	30.11.2012	0	00101	ZH 2012/195	05.06.2012	3.952,02	0,00	24.234,21 Komunalna naknada i naknada za uređenje voda od 7. do 12. 2012. ✓
2013/204	30.06.2013	0	00101	K 2013/365	28.06.2013	2.314,99	0,00	26.549,20 Obračunata kamata do 30.06.2013 ✓
2014/40	30.06.2014	0	00101	K 2014/4	03.06.2014	2.515,40	0,00	29.064,60 Obračunata kamata do 30.06.2014 ✓
2014/174	30.06.2014	0	00101	ZH 2014/50	18.06.2014	3.951,99	0,00	33.016,59 Komunalna naknada i naknada za uređenje voda od 1. do 6. 2014. ✓
2014/175	30.11.2014	0	00101	ZH 2014/50	18.06.2014	3.951,99	0,00	36.968,58 Komunalna naknada i naknada za uređenje voda od 7. do 12. 2014. ✓
UKUPNO: 5770						36.968,58	0,00	36.968,58
SVEUKUPNO:						36.968,58	0,00	36.968,58

**REKAPITULACIJA PROMETA PO VRSTAMA POTRAŽIVANJA**

Vrsta i naziv potraživanja	Duguje	Potražuje	Saldo
1 REDOVNI PROMETI	7.904,10	0,00	7.904,10
2 KAMATE	1.652,92	0,00	1.652,92
5 NAKNADA ZA UREĐENJE VODA	21.077,28	0,00	21.077,28
6 KAMATE NUV	6.334,28	0,00	6.334,28



**Kartica obveznika**  
**komunalna naknada pravne osobe**  
 od datuma knjiženja 01.01.2016 do 02.11.2016  
 svi prometi za sva tijela proračuna i za sve šifre prihoda

10155 POLJOPRIVREDNO-GLJIVARSKA ZADRUGA FRIDA  
 24872511073 GOSPODARSKA BB OTOK VIRJE 42208 CESTICA

NEAKTIVAN

EVIDENCIJSKI BROJ OBJEKTA: 1904  
 GOSPODARSKA BB  
 OTOK VIRJE  
 42208 CESTICA  
 KATAstarska ČESTICA: | KATAstarska OPĆINA:  
 BROJ Z.K. ULOŠKA:

MJESNI ODBOR: 00101 - PREDSTAVNIČKA I IZVRŠNA TIJELA

POVRŠINA: 1463,70 m2  
 CIJENA - VRSTA PROSTORA: 0.1 kn/mj  
 VRSTA PROSTORA: 3 - IZGRAĐENI POSLOVNI PROSTOR ZA PROIZVODNE DJELAT. | KOEFICIJENT: 1.5  
 ZONA - VRSTA PROSTORA: 01 - | KOEFICIJENT ZONE: 1

VRSTA PROSTORA NUV: 2 - TARIFNI RAZRED 2 | CIJENA: 0.3 kn/mj

POČETAK KORIŠTENJA: 01.09.2009 | ZAVRŠETAK KORIŠTENJA: 10.07.2015

Broj računa	Datum dospljeća	VP	Tijelo proračuna	Broj dokumenta	Datum dokumenta	Duguje	Potražuje	Saldo	Opis knjiženja
2011/214	15.08.2011	0	00101	K 2011/346	26.07.2011	664,79	0,00	664,79	Obračunata kamata do 15.08.2011
2012/194	30.06.2012	0	00101	K 2012/195	05.06.2012	2.030,33	0,00	2.695,12	Obračunata kamata do 30.06.2012
2013/204	30.06.2013	0	00101	K 2013/365	28.06.2013	1.752,64	0,00	4.447,76	Obračunata kamata do 30.06.2013
2014/40	30.06.2014	0	00101	K 2014/4	03.06.2014	1.886,52	0,00	6.334,28	Obračunata kamata do 30.06.2014
UKUPNO: 5770						6.334,28	0,00	6.334,28	
SVEUKUPNO:						6.334,28	0,00	6.334,28	

## REKAPITULACIJA PROMETA PO VRSTAMA POTRAŽIVANJA

Vrsta i naziv potraživanja	Duguje	Potražuje	Saldo
6 KAMATE NUV - <i>VOĐKA NAKNADA</i>	6.334,28	0,00	6.334,28
SVEUKUPNO:	6.334,28	0,00	6.334,28



1290

**Kartica obveznika**  
**komunalna naknada pravne osobe**  
od datuma knjiženja 01.01.2016 do 02.11.2016  
svi prometi za sva tijela proračuna i za sve šifre prihoda

10155 POLJOPRIVREDNO-GLJIVARSKA ZADRUGA FRIDA  
24872511073 GOSPODARSKA BB OTOK VIRJE 42208 CESTICA

NEAKTIVAN

EVIDENCIJSKI BROJ OBJEKTA: 1904  
GOSPODARSKA BB

OTOK VIRJE  
42208 CESTICA

KATASTARSKA ČESTICA: | KATASTARSKA OPĆINA:  
BROJ Z.K. ULOŠKA:

MJESNI ODBOR: 00101 - PREDSTAVNIČKA I IZVRŠNA TIJELA

POVRŠINA: 1463.70 m<sup>2</sup>

CIJENA - VRSTA PROSTORA: 0.1 kn/mj

VRSTA PROSTORA: 3 - IZGRAĐENI POSLOVNI PROSTOR ZA PROIZVODNE DJELAT. | KOEFICIJENT: 1.5

ZONA - VRSTA PROSTORA: 01 - | KOEFICIJENT ZONE: 1

VRSTA PROSTORA NUV: 2 - TARIFNI RAZRED 2 | CIJENA: 0.3 kn/mj

POČETAK KORIŠTENJA: 01.09.2009 | ZAVRŠETAK KORIŠTENJA: 10.07.2015

Broj računa	Datum dospijeća	VP	Tijelo proračuna	Broj dokumenta	Datum dokumenta	Duguje	Potražuje	Saldo Opis knjiženja
2012/194	30.06.2012	0	00101	K 2012/195	05.06.2012	461,69	0,00	461,69 Obračunata kamata do 30.06.2012
2013/204	30.06.2013	0	00101	K 2013/365	28.06.2013	562,35	0,00	1.024,04 Obračunata kamata do 30.06.2013
2014/40	30.06.2014	0	00101	K 2014/4	03.06.2014	628,88	0,00	1.652,92 Obračunata kamata do 30.06.2014
UKUPNO: 5770						1.652,92	0,00	1.652,92
SVEUKUPNO:						1.652,92	0,00	1.652,92

**REKAPITULACIJA PROMETA PO VRSTAMA POTRAŽIVANJA**

Vrsta i naziv potraživanja	Duguje	Potražuje	Saldo
2 KAMATE - KOMUNALNA NAKNADA	1.652,92	0,00	1.652,92
SVEUKUPNO:	1.652,92	0,00	1.652,92





Poloprivredno glijivarska zadruga "FRIDA"  
Gospodarska bb, Otok Virje, 42 208 CESTICA  
St-146/14; TSVŽd

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

08. 11. 2016

PRIMLJENO

TABLICA NAKNADNIH PRIJAVA TRAŽBINA

Drugi viši isplatni red							
	Naziv i adresa vjerovnika	Osnova tražbine	Iznos prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine	Iznos osporene tražbine	Napomena	
e	Championnon-Union Kft Kortvelyes ut 135/2, 2073 Tok	presuda Trgovačkog suda u Varaždinu P-679/2010 od 05.07.2011.g.	31.871,93 kn	31.871,93 kn			
	Općina Cestica Dravska ul. 1, 42208 Cestica	komunalna naknada, naknada za uređenje voda	36.968,58 kn	33.669,19 kn	3.299,39 kn	osporeni iznos predstavlja dio tražbine po osnovi naknade za uređenje voda: gl. i kamata koje je u zastari	
	SVEUKUPNO TRAŽBINE II VIŠI ISPLATNI RED		68.840,51 kn	65.541,12 kn	3.299,39 kn		

**PGZ FRIDA**  
u stečaju  
OTOK VIRJE  
OIB: 24872511073

Tu latirig, odetnica  
stacaj upravitelja

1291